



Wyciąg ze Sprawozdania Rady
Nadzorczej PZU Życie SA
z działalności Rady Nadzorczej
PZU Życie SA jako organu Spółki
w 2016 roku

Ocena stosowania Zasad Ładu
Korporacyjnego dla instytucji
nadzorowanych

VII. Ocena stosowania Zasad Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych

W dniu 22 lipca 2014 roku Komisja Nadzoru Finansowego wydała Zasady Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych („Zasady”), stanowiące zbiór wytycznych (norm soft law), które powinny być stosowane przez podmioty nadzorowane od dnia 1 stycznia 2015 roku w ramach obowiązującego prawa oraz z uwzględnieniem zasady proporcjonalności.

Zarząd i Rada Nadzorcza PZU Życie SA zadeklarowały gotowość stosowania Zasad w obiektywnie najszerszym możliwym zakresie, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności oraz zasady „comply or explain”, wynikających z ich treści. Przedmiotowe deklaracje Zarząd i Rada Nadzorcza PZU Życie SA potwierdziły podejmując stosowne uchwały.

Informację o stosowaniu Zasad Zarząd i Rada Nadzorcza PZU Życie SA przedstawiły w trakcie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy PZU Życie SA, które odbyło się 29 czerwca 2015 roku. ZWZ PZU Życie SA zadeklarowało gotowość stosowania Zasad adresowanych do akcjonariuszy PZU Życie SA w obiektywnie możliwie najszerszym zakresie z uwzględnieniem zasady proporcjonalności oraz zasady „comply or explain”, wynikających z ich treści. Ponadto ZWZ PZU Życie SA wskazało, że deklaracje objęte treścią podjętej uchwały nie będą powodowały powstania zobowiązania po stronie akcjonariuszy PZU Życie SA i nie będą mogły być podstawą do zgłaszania jakichkolwiek roszczeń wobec akcjonariuszy PZU Życie SA przez osoby trzecie.

Szczegółowa informacja o stosowaniu Zasad przez PZU Życie SA, z uwzględnieniem zasad, które PZU Życie SA spełnia częściowo oraz zasad, które z uwagi na charakter prowadzonej działalności oraz specyfikę nie dotyczą PZU Życie SA, została zamieszczona na stronie internetowej PZU Życie SA.

PZU Życie SA spełnia częściowo:

- zasadę zawartą w § 21 ust. 2. Zasad, mówiącą, iż w składzie organu nadzorującego powinna być wyodrębniona funkcja przewodniczącego, który kieruje pracami organu nadzorującego a wybór przewodniczącego organu nadzorującego powinien być dokonywany w oparciu o doświadczenie oraz umiejętności kierowania zespołem przy uwzględnieniu kryterium niezależności
- należy podkreślić, iż zgodnie z kodeksem spółek handlowych i Statutem PZU Życie SA, w składzie Rady

Nadzorczej PZU Życie SA została wyodrębniona funkcja przewodniczącego; skład Rady Nadzorczej PZU Życie SA, w tym funkcja przewodniczącego kształtowane są zgodnie z kryteriami niezależności wskazanymi w ustawie z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie (...); wybór przewodniczącego Rady Nadzorczej dokonywany jest na podstawie kryterium posiadanej wiedzy, doświadczenia oraz umiejętności, które potwierdzają kompetencje niezbędne do należytego wykonywania obowiązków nadzorowania; zastosowanie kryterium niezależności w przypadku przewodniczącego zgodnie z wyjaśnieniem UKNF przedmiotowej zasady może budzić wątpliwości co do potencjalnej kolizji z przepisami prawa dotyczącymi uprawnień akcjonariuszy;

- zasadę zawartą w § 49 ust. 3 Zasad, dot. powoływania i odwoływania w instytucji nadzorowanej osoby kierującej komórką audytu wewnętrznego oraz osoby kierującej komórką do spraw zapewnienia zgodności za zgodą organu nadzorującego lub komitetu audytu
- należy wskazać, iż PZU Życie SA stosuje zasady określone w § 14 Zasad w pełnym zakresie, co oznacza, że Zarząd PZU Życie SA jest jedynym organem uprawnionym i odpowiedzialnym za zarządzanie działalnością spółki; ponadto zgodnie z przepisami prawa pracy czynności z zakresu prawa pracy wykonuje organ zarządzający; z uwagi na powyższe w PZU Życie SA przyjęto rozwiązanie, które przewiduje, że wybór oraz odwołanie osoby kierującej komórką audytu wewnętrznego dokonywany jest przy uwzględnieniu opinii Komitetu Audytu Rady Nadzorczej; w tożsamy sposób powoływana i odwoływana jest osoba kierująca komórką do spraw zapewnienia zgodności; Zarząd przy tych decyzjach zasięga opinii Komitetu Audytu.

Ponadto PZU Życie SA nie dotyczy spełnianie:

- zasady określonej w § 8 ust. 4 Zasad w brzmieniu: „Instytucja nadzorowana, gdy jest to uzasadnione liczbą udziałowców, powinna dążyć do ułatwiania udziału wszystkim udziałowcom w zgromadzeniu organu stanowiącego instytucji nadzorowanej, między innymi poprzez zapewnienie możliwości elektronicznego aktywnego udziału w posiedzeniach organu stanowiącego.”
- jedynym akcjonariuszem PZU Życie SA jest PZU SA; z uwagi na taki kształt akcjonariatu PZU Życie SA, udział jedynego akcjonariusza w walnym zgromadzeniu należy uznać za ułatwiony; ponadto z uwagi na opisaną strukturę właścicielską PZU Życie SA, zapewnienie możliwości elektronicznego aktywnego udziału w

posiedzeniach walnego zgromadzenia jedyne akcjonariusza nie znajduje uzasadnienia;

- zasady określonej w § 49 ust. 4 Zasad w brzmieniu: „W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności uprawnienia wynikające z ust. 1-3 przysługują osobom odpowiedzialnym za wykonywanie tych funkcji.”

- w PZU Życie SA funkcjonują komórki audytu i do spraw zapewnienia zgodności;

- zasady określonej w § 52 ust. 2 Zasad w brzmieniu: „W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności lub nie wyznaczono komórki

odpowiedzialnej za ten obszar, informacje, o których mowa w ust. 1 przekazują osoby odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji.”

- w PZU Życie SA funkcjonują komórki audytu i do spraw zapewnienia zgodności.

W trakcie okresu sprawozdawczego nie wystąpiły zdarzenia, które powodowałyby konieczność aktualizacji przedstawionych powyżej informacji.

Mając na uwadze powyższe, Rada Nadzorcza PZU Życie SA ocenia, że zasady wprowadzone dokumentem Zasady Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych są stosowane w sposób właściwy i zgodny z deklaracjami organów statutowych PZU Życie SA.