



Wyciąg ze Sprawozdania Rady
Nadzorczej PZU SA z działalności Rady
Nadzorczej PZU SA jako organu Spółki
w 2019 roku

Ocena stosowania Zasad Ładu
Korporacyjnego dla instytucji
nadzorowanych

VII. Ocena stosowania Zasad Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych

W dniu 22 lipca 2014 roku Komisja Nadzoru Finansowego wydała Zasady Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych („Zasady”), stanowiące zbiór wytycznych (norm soft law), które powinny być stosowane przez podmioty nadzorowane od dnia 1 stycznia 2015 roku w ramach obowiązującego prawa oraz z uwzględnieniem zasady proporcjonalności.

Zarząd i Rada Nadzorcza PZU SA zadeklarowały gotowość stosowania Zasad w obiektywnie najszerszym możliwym zakresie, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności oraz zasady „comply or explain”, wynikających z ich treści. Przedmiotowe deklaracje Zarząd i Rada Nadzorcza PZU SA potwierdziły podejmując stosowne uchwały.

Informację o stosowaniu Zasad Zarząd i Rada Nadzorcza PZU SA przedstawiły w trakcie Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy PZU SA, które odbyło się 30 czerwca 2016 roku. ZWZ PZU SA zadeklarowało, że Walne Zgromadzenie działając w ramach przysługujących mu kompetencji będzie kierowało się Zasadami, z zastrzeżeniem tych, od których stosowania ZWZ PZU SA odstąpiło.

Szczegółowa informacja o stosowaniu Zasad przez PZU SA, z uwzględnieniem zasad, które PZU SA spełnia częściowo oraz zasad, które z uwagi na charakter prowadzonej działalności oraz specyfikę nie dotyczą PZU SA, została zamieszczona na stronie internetowej PZU SA.

PZU SA spełnia częściowo:

- zasadę zawartą w § 8 ust. 4. Zasad, dot. ułatwiania udziału wszystkim udziałowcom w Walnym Zgromadzeniu, między innymi poprzez zapewnienie możliwości elektronicznego aktywnego udziału w posiedzeniach

- należy podkreślić, iż obecnie akcjonariusze PZU SA mogą śledzić transmisję obrad Walnego Zgromadzenia, natomiast PZU SA nie zdecydował się na wprowadzenie tzw. eWZA, ponieważ w ocenie PZU SA istnieje wiele czynników natury technicznej oraz prawnej, które mogą wpłynąć na prawidłowy przebieg obrad Walnego Zgromadzenia; wątpliwości prawne dotyczą możliwości identyfikacji akcjonariuszy i badania legitymacji uczestników WZA; ryzyko wystąpienia problemów technicznych, np. z połączeniem internetowym lub potencjalną zewnętrzną ingerencją w systemy informatyczne, może zaburzyć prace Walnego Zgromadzenia oraz wywołać wątpliwości co do skuteczności uchwał podejmowanych w jego trakcie; wystąpienie

wskazanych ryzyk może wpłynąć na prawidłowe stosowanie przedmiotowej zasady w pełnym zakresie;

- zasadę zawartą w § 21 ust. 2. Zasad, mówiącą, iż w składzie organu nadzorującego powinna być wyodrębniona funkcja przewodniczącego, który kieruje pracami organu nadzorującego a wybór przewodniczącego organu nadzorującego powinien być dokonywany w oparciu o doświadczenie oraz umiejętności kierowania zespołem przy uwzględnieniu kryterium niezależności

- należy podkreślić, iż zgodnie z Kodeksem spółek handlowych i Statutem PZU SA, w składzie Rady Nadzorczej PZU SA została wyodrębniona funkcja przewodniczącego; skład Rady Nadzorczej PZU SA, w tym funkcja przewodniczącego kształtowane są zgodnie z kryteriami niezależności wskazanymi w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym; wybór przewodniczącego Rady Nadzorczej dokonywany jest na podstawie kryterium posiadanej wiedzy, doświadczenia oraz umiejętności, które potwierdzają kompetencje niezbędne do należytego wykonywania obowiązków nadzorowania; zastosowanie kryterium niezależności w przypadku przewodniczącego zgodnie z wyjaśnieniem UKNF przedmiotowej zasady może budzić wątpliwości co do potencjalnej kolizji z przepisami prawa dotyczącymi uprawnień akcjonariuszy;

- zasadę zawartą w § 49 ust. 3 Zasad, dot. powoływania i odwoływania w instytucji nadzorowanej osoby kierującej komórką audytu wewnętrznego oraz osoby kierującej komórką do spraw zapewnienia zgodności za zgodą organu nadzorującego lub komitetu audytu

- należy wskazać, iż PZU SA stosuje zasady określone w § 14 Zasad w pełnym zakresie, co oznacza, że Zarząd PZU SA jest jedynym organem uprawnionym i odpowiedzialnym za zarządzanie działalnością spółki; ponadto zgodnie z przepisami prawa pracy czynności z zakresu prawa pracy wykonuje organ zarządzający; z uwagi na powyższe w PZU SA przyjęto rozwiązanie, które przewiduje, że wybór oraz odwołanie osoby kierującej komórką audytu wewnętrznego dokonywany jest przy uwzględnieniu opinii Komitetu Audytu Rady Nadzorczej; w tożsamy sposób powoływana i odwoływana jest osoba kierująca komórką do spraw zapewnienia zgodności; Zarząd przy tych decyzjach zasięga opinii Komitetu Audytu.

ZWZ PZU SA odstąpiło od spełniania:

- zasady określonej w § 10 ust. 2 Zasad w brzmieniu: „Wprowadzanie uprawnień osobistych lub innych szczególnych uprawnień dla udziałowców instytucji nadzorowanej powinno być uzasadnione i służyć realizacji istotnych celów działania instytucji nadzorowanej. Posiadanie takich uprawnień przez udziałowców powinno być odzwierciedlone w podstawowym akcie ustrojowym tej instytucji.”
 - odstąpienie od stosowania zasady uzasadnione zostało niezakończonym procesem prywatyzacji Spółki przez Skarb Państwa;
- zasady określonej w § 12 ust. 1 Zasad w brzmieniu: „Udziałowcy są odpowiedzialni za niezwłoczne dokapitalizowanie instytucji nadzorowanej w sytuacji, gdy jest to niezbędne do utrzymania kapitałów własnych instytucji nadzorowanej na poziomie wymaganym przez przepisy prawa lub regulacje nadzorcze, a także gdy wymaga tego bezpieczeństwo instytucji nadzorowanej.”
 - odstąpienie od stosowania zasady uzasadnione zostało niezakończonym procesem prywatyzacji Spółki przez Skarb Państwa;
- zasady określonej w § 28 ust. 4 Zasad w brzmieniu: „Organ stanowiący dokonuje oceny, czy ustalona polityka wynagradzania sprzyja rozwojowi i bezpieczeństwu działania instytucji nadzorowanej.”
 - odstąpienie od stosowania zasady uzasadnione zostało zbyt szerokim zakresem podmiotowym polityki wynagradzania podlegającym ocenie organu stanowiącego. Polityka wynagradzania osób pełniących kluczowe funkcje nie będących członkami organu nadzorującego i organu zarządzającego, powinna podlegać ocenie ich pracodawcy albo mocodawcy, którym jest Spółka reprezentowana przez Zarząd i kontrolowana przez Radę Nadzorczą.

Ponadto PZU SA nie dotyczy spełnianie:

- zasady określonej w § 11 ust. 3 Zasad w brzmieniu: „W przypadku, gdy decyzję o transakcji z podmiotem

powiązaniem podejmuje organ stanowiący wszyscy udziałowcy powinni posiadać dostęp do wszelkich informacji niezbędnych dla oceny warunków, na jakich jest ona przeprowadzana oraz jej wpływu na sytuację instytucji nadzorowanej.”

- w PZU SA walne zgromadzenie nie decyduje o transakcjach z podmiotami powiązanymi;

- zasady określonej w § 49 ust. 4 Zasad w brzmieniu: „W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności uprawnienia wynikające z ust. 1-3 przysługują osobom odpowiedzialnym za wykonywanie tych funkcji.”
 - w PZU SA funkcjonują komórki audytu i do spraw zapewnienia zgodności;
- zasady określonej w § 52 ust. 2 Zasad w brzmieniu: „W instytucji nadzorowanej, w której nie funkcjonuje komórka audytu lub komórka do spraw zapewnienia zgodności lub nie wyznaczono komórki odpowiedzialnej za ten obszar, informacje, o których mowa w ust. 1 przekazują osoby odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji.”
 - w PZU SA funkcjonują komórki audytu i do spraw zapewnienia zgodności;
- zasad określonych w Rozdziale 9 Zasad „Wykonywanie uprawnień z aktywów nabytych na ryzyko klienta”
 - PZU SA nie oferuje produktów, które dotyczą zarządzania aktywami na ryzyko klienta.

W trakcie okresu sprawozdawczego nie wystąpiły zdarzenia, które powodowałyby konieczność aktualizacji przedstawionych powyżej informacji.

Mając na uwadze powyższe, Rada Nadzorcza PZU SA ocenia, że zasady wprowadzone dokumentem Zasady Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych są stosowane w sposób właściwy i zgodny z deklaracjami organów statutowych PZU SA.